BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3033- 8/21
Mostar, 24.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi broj 400-38-01-2/21 od 22.10.2021. godine, žalitelja Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 0402-03¬3691/21 od 21 10.2021. godine u postupku javne nabavke: Nabavka usluga revizije finansijskih izvještaja za 2021. godinu, ugovornog organa KJKP "Sarajevogas" d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 24.11.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 0402-03¬3691/21 od 21 10.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ KJKP "Sarajevogas" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke - konkurentski zahtjev za dostavu ponuda –Nabavka usluga revizije finansijskih izvještaja za 2021. godinu. Obavještenje o nabavci broj 17-7-2-103-3-106/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki 05.07.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 0402-03¬3691/21 od 21 10.2021. godine, na koju je ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 02.11.2021. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog: Povrede odredaba čl. 65. st. 1 i čl. 68 st. 4 tač. j) Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: Zakon).

U žalbi navodi:

Dana 20.10.2021. godine društvu Grant Thornton d.o.o. Banja Luka (dalje: Žalilac) dostavljena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za koju smatra da je u suprotnosti sa zakonom.

Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom se kao najpovoljniji ponuđač proglašava Address d.o.o. Sarajevo.

Ugovorni organ se u odluci poziva na Rješenje URŽ br. JN2-03-07-1-2278-10/21 od dana 14.10.2021. godine, te diskvalifikuje Žalioca iz razloga jer je ponudio 98 dana.

S tim u vezi ističe da je URŽ u svom Rješenju naveo da vraća predmet Ugovornom organu da nesporno utvrdi koliko je maksimalno moguće ponuditi radnih dana, nakon čega je potrebno da donese novu odluku.

Dakle, potpuno je jasno da se istek roka ne može uzeti kao 20.03.2021. godine, obzirom da je tad nedjelja tj. neradni dan i za Ugovorni organ i za ponuđače, tako da se postavlja pitanje, kako bilo koji ponuđač može dostaviti Izvještaj na dan koji je za Ugovorni organ neradni.

Isto tako, posebno smatra neosnovanim stav Ugovornog organa da istek roka računa na neradni dan a uzimajući u obzir supsidijarne odredbe čl 99 st. 2 Zakona o upravnom postupku FBiH ("Sl. novine FBiH", br. 2/1998 i 48/1999) koja glasi: „Ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika, ili u neki drugi dan kad organ kod koga se radnja postupka ima poduzeti ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana."

Prethodno navedeno potvrđuje i sam KRŽ u zadnjem pasusu na str. 9 gore navedenog Rješenja, gdje pozivajući se na odredbe ZUP-a, jasno navodi da ukoliko posljednji dan roka pada u nedjelju ili neradni dan, da rok ističe istekom prvog narednog radnog dana.

Isto tako, već u sljedećem pasusu KRŽ navodi kako je ponuđač RE Controling d.o.o. Zenica, postupio suprotno odredbama TD jer je ponudio rok do 22.03.2022. godina, te citiramo navodi sljedeće: „Navedeno nije prihvatljivo ni sa aspekta računanja rokova prema ZUP-u koji se supsidijarno primjenjuje u postupcima javnih nabavki, te bi se moglo prihvatiti da se izvještaj dostavlja 21.03.2022. godine koji je prvi naredni dan ali nikako 22.03.2022. godine.

Ističe da je KRŽ u Rješenju na koji se Ugovorni organ poziva jasno naveo kako bi se moglo prihvatiti da se izvještaj dostavlja 21.03.2022. godine a što je Žalilac i učinio, zbog čega smatra neosnovanim stav Ugovornog organa u pogledu prihvatljivosti ponude Žalioca.

Dakle, svjesni činjenice da je KRŽ u svom Rješenju usvojio navod izabranog ponuđača u pogledu računanja roka od 97 dana, međutim isto tako je jasno naveo kako se može prihvatiti da se izvještaj dostavlja 21.03.2022. godine, što svoj osnov ima u supsidijarnoj odredbi ZUP-a, te isto tako naposlijetku je ostavio mogućnost Ugovornom organu da u ponovljenom postupku donošenja odluke, nesporno utvrdi koji je maksimalan rok koji su ponuđači mogli ponuditi.

Postavlja se pitanje zašto Ugovorni organ nije uzeo u obzir jasno izražen stav KRŽ-a, koji svoje utemeljenje ima u odredbama ZUP-a, već je to potpuno zanemario a uzeo je u obzir jedno nespretno prihvatanje žalbenog navoda koje nema svoj osnov u Zakonu obzirom da je nemoguće da izabrani ponuđač može dostaviti izvještaj na dan koji je neradni za Ugovorni organ.

U svakom slučaju smatra da je riječ o Rješenju koje je vjerovatno zbog obimnosti posla KRŽ-a donijete u veoma kratkom roku, zbog čega u njemu postoje ogromne kontradiktornosti. Dakle, usvaja se žalbeni navod koji se odnosi na moguć rok od 97 dana, međutim poziva se na odredbe ZUP-a koje govore o računanju isteka roka kada isti pada na neradni dan, te se jasno navodi kako se može prihvatiti da se izvještaj dostavlja 21.03.2021. godine, što zapravo predstavlja rok od 98 dana.

Međutim, ono što je bitno jeste da je KRŽ ostavio Ugovornom organu da u ponovnom donošenju odluke jasno utvrdi koji je maksimalan broj dana, a gdje smatra da je Ugovorni organ trebao isto učiniti uzimjaući u obzir stav KRŽ koji ima utemeljenje u odredbama ZUP-a, a ne prihvatiti stav koji ne samo da nema pravno utemeljenje, već nije ni moguć obzirom da se Ugovornom organu ne može nedjeljom dostaviti Izvještaj, a što smo sigurni da će KRŽ u ovom žalbenom postupku potvrditi.

Imajući u vidu sve gore navedeno, predlaže da se Odluka stavi van snage i da se donese odluka kojom se Žalilac bira za najpovoljnijeg ponuđača.

Ukoliko žalba bude razmatrana i usvojena od strane Kancelarije za razmatranje žalbi, zahtijeva da se Žaliocu vrati naknada uplaćena na ime troškova vođenja žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Nije tačan niti osnovan navod žalitelja, da je navedena odluka u suporotnosti sa Zakonom. Ugovorni organ smatra da je Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača br.: 0402-03-3691/21 od 20.10.2021. godine za nabavku usluga revizije finansijskih izvještaja za 2021. godinu donio postupajući u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, strogo poštujući Rješenje URŽ-a, jer se radi o žalbi žalitelja za nabavku identične vrste usluga, a pravni propisi od donošenja navedenog Rješenja se nisu mijenjali.

Naime, ugovorni organ je u tački 2.5 tenderske dokumentacije jasno propisao koje su obaveze izabranog ponuđača:

Provede predrevizorske radnje u novembru/decembru mjesecu i da ugovornom organu pismeno podnese izvještaj o utvrđenom stanju, u mjesecu decembru 2021. godine.

- Prisustvuje godišnjem popisu imovine i obaveza,
- Dostavi Nacrt revizorskog izvještaja za tekuću godinu najkasnije do 15. marta 2022.godine,
- Dostavi konačan izvještaj o reviziji finansijskih izvještaja za 2021. godinu najkasnije do 20. marta 2022.godine.

- Odboru za reviziju dostavi dodatni izvještaj do 20. marta 2022. godine, u skladu sa članom 81. Zakona o računovodstvu i reviziji Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH br.: 15/21).

U tenderskoj dokumentaciji je ugovorni organ odredio podkriterije za dodjelu ugovora koje čine:

1. Cijena, učešće 90 % i

2. Rok izvršenja usluga, učešće 10%.

Maksimalan broj bodova po podkriteriju "rok izvršenja usluga" je 10 i dodjeljuje se dobavljaču koji je ponudio najveći broj sati utrošenih u prostorijama ugovornog organa za izvršenje usluge koja je predmet Nabavke.

Mjesto vršenje usluge: Poslovne prostorije Ugovornog organa. Radno vrijeme Ugovornog organa je od ponedeljka do petka, u trajanju od 8 sati po radnom danu.

Ured za razmatranje žalbi je u svom rješenju broj: JN2-03-07-1-2278-10/21 od 14.10.2021. godine usvojio navode žalitelja Address d.o.o. Sarajevo (sada izabranog ponuđača) i na strani 11. obrazloženja Rješenja naveo između ostalog sljedeće:

"Dakle ugovorni organ navodi da se predrevizijske radnje vrše u novembru i decembru, dakle najranije je moguće početi obavljati predmetne radnje 01.11.2021. godine. zatim navodi da se usluge vrše u prostorijama ugovornog organa, čije je radno vrijeme od ponedeljka do petka u trajanju od 8 sati po radnom danu. S tim u vezi, žalitelj izvodi računicu, računajući broj radnih dana, uzimajući kao prvi dan vršenja usluge 01.11.2021. godine, a kao zadnji 20.03.2021. godine, da je moguće ponuditi maksimalno 97 radnih dana, umjesto 98 koliko nudi navedeni ponuđač. Imajući u vidu da je broj radnih sati jedan od podkriterija koji direktno utiču na odabir najpovoljnijeg ponuđača, da ugovorni organ nije dao egzaktan podatak-maksimalan broj radnih dana, a da je žalitelj na osnovu ostalih ponuđenih parametara u tenderskoj dokumentaciji, u žalbi dao jasne argumente da je računajući od 01.11.2021. do 20.03.2022. godine 97 radnih dana, ovaj organ usvaja predmetni navod žalitelja...

Ugovorni organ je prilikom analiziranja kompletnog postupka utvrdio da su ispravni navodi Ureda za razmatranje žalbi, da je ugovorni organ za parametre dao početak i kraj obavljanja revizije, odnosno da su ponuđači maksimalno mogli ponuditi 97 radnih dana u prostorijama ugovornog organa.

Ugovorni organ smatra da je izabrani ponuđač ponudio maksimalno mogući rok izvršenja usluga u skladu sa odredbama tačke 4.2 tenderske dokumentacije. Naime, jasna je činjenica da je u obrazloženju Rješenja URŽ-a na strani 10. i 11. navedeno da je moguće ponuditi maksimalno 97 radnih dana, umjesto 98 koliko u svojoj ponudi nudi žalitelj. Ugovorni organ stoga i dalje smatra da je ponuđeni broj dana žalitelja (98) neprihvatljiv u odnosu na izabranog ponuđača (97), jer je tako izražen rok u suprotnosti sa odredbom tenderske dokumentacije i stavom URŽ-a po pomenutom Rješenju, što je i razlog za odbacivanje ponude žalitelja kao neprihvatljive.

Zbog gore iznesenih činjenica sve žalbene navode žalitelja ugovorni organ smatra neosnovanim, i smatra da su stavovi URŽ-a doneseni u odnosu na žalbu „Address" d.o.o. iz Sarajeva (Rješenje URŽ-a broj: JN2-03-07-1-2278-10/21 od 14.10.2021. godine) za nabavku predmetnih usluga, jedino logični i na Zakonu o javnim nabavkama utemeljeni stavovi.

Na osnovu izloženog Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine donese rješenje kojim se žalba „Grant Thornton" d.o.o., odbija se kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da ostaje kod navoda iz žalbe. Također ističe da je Urž u svom rješenju naveo dva kontradiktorna stavav, jedan u kojem se poziva na odredbe ZUP-a kojima je propisano da ako zadnji dan roka pada u neradni dan, rok ističe prvog narednog dana, a drugi da nije prihvatljiv rok od 98 dana. Žalilac ističe da je ponudio rok u skladu sa odredbama ZUP-a jer zadnji dan pada u neradni dan.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana

Postupajući po žalbi, ovaj organ je izvršio uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i pravila postupka provođenja javnih nabavki.

Žalitelj osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude i ističe da je ponudio 98 dana kao rok izvršenja usluge, te da se istek roka ne može uzeti kao 20.03.2021. godine, obzirom da je tad nedjelja tj. neradni dan i za Ugovorni organ i za ponuđače, pa se rok u skladu sa odredbama ZUP-a prenosi na prvi naredni radni dan. Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je postupio u skladu sa Rješenjem URŽ-a broj JN2-03-07-1-2278-10/21 od 14.10.2021. godine.

Uvidom u osporenu odluku, te Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ naveo: *Komisija je postupajući po Rješenju Urž-a broj JN2-03-07-1-2278-10/21 od 14.10.2021. godine, u ponovnom pregledu prispjelih ponuda konstatirala da je ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi za podkriterij rok izvršenja usluge ponudio ukupno 98 radnih dana odnosno 784 sata koje će utrošiti u prostorijama ugovornog organa za izvršenje usluge koja je predmet nabavke. Komisija je postupajući po pomenutom rješenju Urž-a utvrdila da je u periodu od 01.11.2021. -20.03.2022. godine ponuđač mogao ponuditi maksimalno 97 radnih dana odnosno 776 sati. Dakle ponuđač Grant Thornton doo iz Banja Luke je u svojoj ponudi ponudio 1 radni dan odnosno 8 sati više od maksimalnog broja dana odnosno sati, te se njegova ponuda odbacuje kao neprihvatljiva.*

Uvidom u Rješenje Urž-a broj JN2-03-07-1-2278-10/21 od 14.10.2021. godine, ovaj organ je utvrdio da je ugovornom organu vraćen predmet na ponovni postupak u kojem mora nesporno utvrditi koliko je maksimalno moguće ponuditi radnih dana, te na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, na osnovu odredbi tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama donijeti novu odluku u postupku.

Ugovorni organ je u ponovnom postupku donio novu odluku na osnovu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda koji je sačinila komisija i u kojem je konstatovano samo da je moguće maksimalno ponuditi 97 radnih dana. Ugovorni organ nije obrazložio kako je utvrdio koliko je radnih dana, koji su dani neradni kada ugovorni organ ne redi, te da li je vodio računa o samoj činjenici da je u tenderskoj dokumentaciji tačkom 2.5. propisao da je obaveza izabranog ponuđača da dostavi konačan izvještaj o reviziji finansijskih izvještaja za 2021. godinu najkasnije do 20.03.2022. godine, što je nedjelja i neradni dan za ugovorni organ. Ostaje nejasno da li je broj od 97 dana ugovorni organ računao tako da je krajnji rok za dostavu izvještaja računao 21.03.2022. godine (ponedjeljak) ili 20.03.2022. godine (nedjelja). Sa obzirom da se na rokove koji nisu posebno definisani Zakonom o javnim nabavkama primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku u skladu s članom 43. Zakona o javnim nabavkama, u konkretnom slučaju nužno je primijeniti odredbu člana 92. st. 2. ZUP-a kojom je propisano da ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika, ili u neki drugi dan kad organ kod koga se radnja postupka ima preduzeti ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana.

Imajući u vidu da od navedene sporne činjenice da li je ugovorni organ vodio računa da zadnji dan roka pada u nedjelju i da ponuđači ne mogu ispuniti svoju obavezu taj dan, zavisi i konačan ishod postupka, ovaj organ usvaja predmetni žalbeni navod žalitelja i vraća predmet ugovornom organu da u ponovnom postupku na osnovu datih uputa ovog organa jasno utvrdi ali i obrazloži kako je izračunao koliko je maksimalno moguće ponuditi radnih dana za izvršenje usluge, posebno da navede koji je dan uzeo za početek računanja roka, koji za završetak roka i koji su neradni dani i praznici koje nije računao.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi Žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka, te se predmet vraća Ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti odluku u skladu za Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

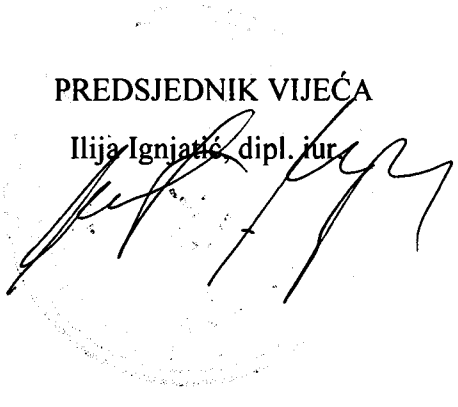
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.



Dostaviti:

-Grant Thornton d.o.o. Banja Luka
-Address d.o.o. Sarajevo
-KJKP Sarajevogas d.o.o. Sarajevo
-evidencija
-a/a